



Opetushallitus
PL 380
00530 HELSINKI
kirjaamo@oph.fi

Viite OPH-2358-2017

Asia **Lausuntopyyntö** leipomoalan ammattitutkinnon ja leipomoalan erikoisammattitutkinnon perusteiden luonnoksista.

Lausuntona **Suomen Leipuriliitto ry** toteaa seuraavaa:

Suomen Leipuriliitto ry kannattaa edellä mainittujen ammattitutkintojen uudistamista, kuitenkin huomioiden se, mitä jäljempänä toteamme.

On positiivista, että Leipomoalan ammattitutkinnossa otetaan käyttöön kisälli-nimike. Leipomoalalla työskentelevät ihmiset ovat aina osanneet arvostaa perinteisiä ammattinimikkeitä. Tutkintonimike kisälli on selkeä etappi polulla kohti mestaritutkintoa.

Kisällitutkinnon suorittaminen edellytyksenä mestaritutkinnon suorittamiselle

Leipuriliitto katsoo, että kisällitutkinnon suorittamisen tulisi olla edellytyksenä mestaritutkinnon suorittamiselle. Nyt tutkintorakenne näyttää mahdollistavan sen, että henkilö voi mennä suorittamaan ”suoraan” mestaritutkintoa. Kisällitutkinto ja sen suorittaminen tulisi olla oppimispolku mestaritutkinnon suorittamiseen. Näin myös mestaritutkinnon suorittamisen arvostus entisestään lisääntyisi. Lisäksi Leipuriliitto katsoo, että mestaritutkinnon arvostuksen kannalta olisi hyvä, jos mestaritutkinnon voisi suorittaa vasta tietyn ajan kuluttua kisällitutkinnon suorittamisesta, esimerkiksi kolmen vuoden kuluttua.

Muuta huomioitavaa

Leipuriliitto toteaa, että tutkintorakenteiden uudistamisen myötä sekä henkilökohtaistamisen että kaksikantaisesti toteutettavan arvioinnin merkitys entisestään korostuu.

Henkilökohtaistamisen kautta koulutusta järjestävän ammattioppilaitoksen tulee etukäteen varmistua siitä, että tutkintoa hakevalla henkilöllä on riittävät edellytykset suorittaa valitsemansa tutkinto. Tämä on erityisen tärkeää, jos tutkintorakenteet mahdollistavat sen, että henkilö voi mennä suorittamaan mestaritutkintoa ilman, että henkilö on suorittanut ensin kisällitutkinnon.

Se, että ammattitutkintojen näytön arvioinnit tehdään jatkossa kaksikantaisesti, eikä kolmikantaisesti (työnantaja, työntekijä, opettaja), on erittäin valitettava uudistus. Tämä tulee johtamaan siihen, että näytön arviointi tulee laadullisesti kapenemaan, kun näytön arvioinnista puuttuu jatkossa yksi näyttöä arvioiva osapuoli. Tämän vuoksi on erittäin tärkeää, että koulutuksen järjestävä oppilaitos pitää huolen siitä, että (kaksikantaiset) arvioijat ovat ammatillisesti riittävän päteviä arvioimaan suoritettavaa tutkintoa. Tämä entisestään korostaa koulutuksen järjestävän ammattioppilaitoksen ammattitaitoa ja vastuuta valita pätevät arvioijat.

Edellä mainitut asiat ovat siinäkin mielessä erittäin tärkeitä, kun ammattioppilaitosten rahoitusta suunnitellaan muutettavan siten, että tulevaisuudessa rahoituksesta 35 % (suoritusrahoitus) tulee suoritetuista tutkinnoista ja niiden osista (ml. ammattitutkinnot). Lisäksi 15 % rahoituksesta tulisi siitä, jos tutkinnon suorittanut henkilö työllistyy siihen yritykseen, jossa tutkinto on suoritettu (vaikuttavuusrahoitus). Haluamme jo tässä yhteydessä korostaa, että suunnitellun kaltainen rahoitusmalli on äärimmäisen huono tapa kerätä rahoitusta ammattioppilaitokselle. On suuri vaara, että yksittäiselle ammattioppilaitokselle tulee tarvetta saada ”riittävä määrä” tutkintoja vuosittain suoritetuksi, jotta ammattioppilaitoksen oma rahoitus tulisi turvatuksi. Tästä voi seurata se, että ammattitutkintoja hyväksytään ensisijaisesti ammattioppilaitoksen rahoituksesta huolehtien.

Kunnioitavasti

SUOMEN LEIPURILIITTO RY



Mika Väyrynen
toimitusjohtaja